

0- 769296

На правах рукописи

Шаповалова Оксана Сергеевна

**ЭТНОСОЦИАЛЬНЫЕ СИМВОЛЫ
ЗАРОЖДЕНИЯ МЕЖЭТНИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА**

09.00.11 – социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону – 2008

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Курбатов Владимир Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Любченко Василий Сергеевич,
заведующий кафедры философии
ЮРГТУ (НПИ)

доктор философских наук, профессор
Шевелев Владимир Николаевич,
заведующий кафедры истории России
и Кавказоведения ИППК ФГОУ ВПО
«Южный федеральный университет»

Ведущая организация: Ростовский государственный
строительный университет

Защита диссертации состоится «11» апреля 2008 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 48)

Автореферат разослан «11» марта 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



0000431531

Маринов М.Б.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена усилившимися тенденциями развития многочисленных конфликтов, причины которых лежат в разных экономических, политических, культурных и других возможностях отдельных социальных групп; при этом первичным поводом в этих конфликтах являлись этнические различия. Это особенно актуально в этнически неоднородной среде, в условиях неразвитого гражданского общества и неустойчивой демократии, которые сегодня имеют в России.

Распад Советского Союза характеризовался тем, что новообразованные государства и республики испытали на себе следствия «цепной реакции» распада, которая выражалась в стремлении выйти из состава данных государств и республик в лице самостоятельных национально-государственных образований, так и различных национальных и этнических групп.

Наиболее отчетливо эти процессы можно наблюдать на Северном Кавказе, который характеризуется высоким уровнем полиэтничности. События последних лет, такие как две войны в Чечне, напряженная ситуация в Карачаево-Черкесии, Ингушетии, Дагестане, которые сопровождаются потоками беженцев и социальными потрясениями, рост терроризма и экстремизма формируют социально-политический фон, характеризующий ситуацию общей напряженности.

В то же время если неблагополучие межнациональных отношений на территории бывшего СССР или некоторых других бывших социалистических стран можно объяснить одним лишь социальным кризисом, крушением прежней системы ценностей или ошибками в национальной политике, то имеющая место в Европе регионализация (конфликты между фламандским и валлонским сообществами в Бельгии; федерализация Итальянского государства; предоставление прав отдельных территориальных сообществ двадцати двум регионам Франции, в частности, Бретани и Корсики; проблема басков в Испании; сепаратистские тенденции в Шотландии) часто носит явно

или скрыто этнический характер¹. Но этнические конфликты в настоящее время нельзя объяснить только социально-экономическими и политическими причинами, они так же обусловлены общекультурным характером.

Большинство авторов, трактующих этничность, акцентируют внимание на ее дифференцирующей функции и обращают внимание на культурные маркеры, посредством которых одна культурная общность отличается от другой.

Этими маркерами (знаками, символами) являются идеи, верования, язык, отношения, чувства, действия, обычаи, формы искусства и т.д. В рамках национальной культуры, национально-этнического сознания эти образования (символы, этносимволы) выступают как своеобразные формы социально-исторического опыта конкретного этноса, обуславливая национальную специфику миропонимания и мирочувствования. Каждый из этих показателей выражает этническое содержание, то есть осознание культурно-групповой идентичности, не зависящей от социальных и классовых факторов. Поэтому этносимвол (символическое образование в предельно концентрированной форме, выражающее идеи, явления, верования, идеалы, чувства и т.д.) является субстанциональным ядром, организующим знаковую среду, характерную для данной этнокультурной системы.

В этом плане особый интерес представляет Северо-Кавказский регион, в котором сосредоточены многочисленные этносы, обладающие древними культурными традициями. В данном регионе проживают более 50 автономных народов, многочисленные группы некоренного населения, множество транзитивных этнокультурных объединений, попавших сюда в результате миграционных процессов последних десятилетий. Северный Кавказ – это сложная система множества культур, каждая из которых характеризуется собственной национальной идеей, своеобразной иерархией этнокультурных

¹ Пош Б. Кризис территориально-государственного федерализма в Европе 1990-х гг. // Этничность. Национальные движения. Социальная практика. Сб. статей. Наука, ред. Н.Г. Скворцов и др. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1995. С. 134.



ценностей, сложной знаково-символической и когнитивно-культурной системой.

Современный Северный Кавказ – регион, где в настоящее время активизируются геополитические конфликты, которые связаны с высоким уровнем социальных противоречий в сфере национально-государственного устройства, межэтнических отношений, с повышением статуса народов в иерархии национально-государственных образований. Этнические конфликты – конфликты между этническими общностями, возникающие по разнообразным причинам и преследующие следующие цели: социально-экономические, при которых выдвигаются требования гражданского равноправия (от прав гражданства до равноправного экономического положения); культурно-языковые, при которых выдвигаемые требования затрагивают проблемы сохранения или возрождения функции языка и культуры этнической общности; политические, если участвующие в них этнические меньшинства добиваются политических прав (от автономии местных органов власти до полномасштабного конфедерализма); территориальные – на основе требований изменения границ, присоединения к другому – «родственному», с культурно-исторической точки зрения, государству или создания нового независимого государства.

Окончательно разрешить тот или иной конфликт нельзя. Пока существуют этносы, периодически будут возникать противоречия в их взаимодействиях. Прояснение сущности этих противоречий невозможно без изучения символических форм любой национальной культуры. Специфика этноса сопряжена со спецификой культуры, которую она создает. В этих условиях резко повышаются актуальность и значимость национально-культурных установок, ценностно-символических аспектов бытия национальных социумов, специфических особенностей конкретных этносов.

Степень научной разработанности темы. В современном обществознании накоплен большой материал от – сугубо теоретических разработок феномена конфликтов до практических рекомендаций – по профилактике, контролю, разрешению и урегулированию конкретных конфликтных ситуаций. Так, в работах многих западных ученых (Б. Андерсон, Дж. Бернارد, Р. Бейли, Т. Боттомор, К. Боулдинг, Г. Бутуль, Д. Бухер, Д. Вендис, Э. Геллнер, Р. Дарендорф, Дж. Дьюк, Л. Козер, Л. Крисберг, М. Крозье, Р. Макк, Я. Муха, А. Рапопорт, Дж. Рене, Р. Снайдер, Р. Стагнер, А. Турен, А. Филип, Ж. Фройнд С. Хантингтон, Т. Шеллинг, Я. Штумски)¹ представлены многочисленные определения самого понятия, накоплен опыт типологии и систематизации конфликтов, даны характеристики их социальных функций.

В настоящее время, в связи со сложившейся сложной социально-политической обстановкой в мире, проблема исследования этнического конфликта приобрела особо актуальный характер. Такие ученые, как В. Авксентьев, Ю. Арутюнян, Г. Денисова, Л. Дробижева, Ю. Запрудский, А. Здравомыслов, В. Иванов, В. Коновалов, В. Кукушин, А. Мацнев, А. Понеделков, М. Радовель, Ю. Сакун, З. Сикевич, П. Смолянский, А. Старостин, В. Тишков, Ж. Тощенко, Л. Хоперская, О. Цветков, А. Цуцуев, И. Чернобровкин, В. Шпак, А. Шадже, А. Ямсков² и др., активно ведут поиск конструктивных способов анализа, прогнозирования и разрешения конфликтных ситуаций.

Среди авторов, внесших значительный вклад в осмысление социально-политической природы и специфики этнических конфликтов, можно выделить В. Тишкова, который дает определение этнического конфликта как любой

¹ См.: Андерсон Б. Воображаемые общества: об истоках и распространения национализма. М., 2001; Геллнер Э. Нации и национализм. М., 1991; Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерки политики свободы. М., 2002; Козер Л. Функции социального конфликта. М., 2000; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. №1.

² Авксентьев В.А. Этническая конфликтология. Ставрополь, 1996; Дробижева Л.М. Этнополитические конфликты: причины и типология // Россия сегодня: трудные поиски свободы. М., 1998; Запрудский Ю.Г. Социальный конфликт (политологический анализ). Ростов н/Д., 1992; Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты на постсоветском пространстве. М., 1996; Иванова В.Н. Межнациональные конфликты: социопсихологический аспект // Социс. 1992. №4; Чернобровкин И.П. Этносоциальный конфликт: природа, типы и социальная роль. Ростов н/Д., 2003.

формы гражданского, политического или вооруженного противоборства, в котором стороны мобилизуются, действуют или страдают по признаку этнических различий.

А. Здравомыслов считает, что одной из основных причин современной этнической конфликтности является «удвоение политического пространства» в современной России, которая характеризуется, с одной стороны, общими конституционными нормами, а с другой – конкретными политическими силами на местах и в регионах, которые зачастую основываются совсем на другой законодательной базе, а порою за пределами действия закона.¹

Многие авторы, такие как Ю. Запрудский, А. Мацнев, В. Иванов и другие считают, что межэтнические и межнациональные конфликты являются разновидностью социальных конфликтов. В то же время как В. Авксентьев полагает, что межнациональные конфликты наиболее многогранны и многофакторны по сравнению с этническими, так как поглощают различные этнические признаки общности и причины их проявления.

Изучение вопросов управления межэтническими конфликтами и их прогнозирование являются важной теоретической и практической задачей. Исследованию этой задачи посвятили свои труды С. Попов, В. Соснин, Д. Калашников, С. Чумиков, Н. Данакин и многие другие.

Многие исследователи рассматривали в своих работах почти все аспекты причинно-следственных факторов функционирования этнического конфликта. Однако если делать акцент только на определении конфликта как такового, напряженности, дезинтеграции, распаде и т.д., то этим не охватывается весь спектр в области прогнозирования, протекания и разрешения этноконфликтной ситуации. Поэтому, по нашему мнению, необходимо учитывать также и многообразие этносоциальных символов, посредством которых можно прогнозировать возникновение межэтнического конфликта.

¹ См.: Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. М.: Аспект – Пресс, 1996. С. 88 – 92.

Цели и задачи исследования – изучить социокультурные особенности межэтнического взаимодействия и выявить этносоциальные символы, которые являются одним из показателей зарождения межэтнического конфликта.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

- определить понятие этносоциального символа, как социокультурного процесса;
- исследовать процесс возникновения этносоциальных символов в социокультурном контексте;
- осуществить систематизацию этносоциальных символов межэтнического конфликта;
- охарактеризовать особенности различных этносоциальных символов как показателей зарождения этнического конфликта;
- выявить значение этносоциальных символов в области прогнозирования и возможного предупреждения этнического конфликта.

Объектом исследования выступают этносоциальные процессы, свойственные современному обществу.

Предмет исследования – этносоциальные символы, характеризующие зарождение межэтнического конфликта в этносоциальных процессах.

Теоретико-методологическая основа диссертации. В связи с указанной основной целью и исследовательскими задачами диссертации для изучения используются общие и специальные социально-философские, социологические, этнологические, политологические и другие познавательные методы, в своей системе образующие методологию исследования. Так, для анализа процесса возникновения и функционирования этносоциальных символов в работе использованы социопсихологические, этнографические методы и методы историко-этнологического и социологического анализа в рамках системного подхода. При помощи функционально-генетического подхода в работе выделена и охарактеризована социокультурная среда функционирования этнической общности, в процессе взаимодействия которой возникают этносоциальные символы.

Анализ природы этносимволов, их понятийной и логической структуры связан с методологией социально-философского и этнопсихологического знания, а также с логическими методами систематизации и определения.

При анализе этносоциальных символов как показателей зарождения этнического конфликта диссертант использовал также методы конфликтологии и практической политологии.

В процессе работы соискатель использовал фактический материал, отдельные идеи и концепты, заслуживающие внимания и проверенные опытом истории, содержащиеся у отечественных и зарубежных исследователей разных направлений. Прежде всего это относится к идеям основателей социальной конфликтологии как теории – К. Боулдингу, Р. Дарендорфу и Л. Козеру. Для подтверждения тех или иных своих положений диссертантом использовались работы отечественных конфликтологов: В. Авксентьева, Ю. Арутюняна, Г. Денисовой, А. Здравомыслова, З. Сикевич, В. Тишкова и др. Большую роль в формировании авторской концепции сыграли труды Л. Гумилева, Ю. Бромлея, К. Гирца, В. Крысько, С.Липсета, А. Лурия, Т. Парсонса и других отечественных и западных ученых.

Гипотеза. В период культурно-ценностного или социального кризиса этничность, рассматриваемая в этносоциальном символическом контексте как «система значений»: норм, идеалов, ценностей, идеологических позиций и оценок, объединяет членов одной этнической группы, отличая их от других, создает специфические этносоциальные символы, с помощью которых она заявляет о своем праве на существование и обосновывает свои культурно-социальные, политические и территориальные притязания, тем самым, провоцируя конфликтогенную обстановку и, как следствие, межэтнический конфликт.

Научная новизна исследования состоит в обосновании того, что этносоциальные символы могут являться индикаторами зарождения межэтнического конфликта в обществе.

В более конкретном представлении научная новизна выражается в том, что:

- определено понятие этносоциального символа как социокультурного процесса, характеризующегося совокупностью специфических черт и особенностей этничности, менталитетом субъектов межэтнических отношений, а также вызывающего относительно единообразную реакцию на изменение социальной действительности;

- исследовано возникновение этносоциальных символов (культурно-языковых, социально-психологических, социально-демографических, социально-политических, социально-экономических), связанных с процессом зарождения межэтнического конфликта в социокультурном контексте;

- разработана систематизация этносоциальных символов межэтнического конфликта, проявляющихся в процессе межэтнического взаимодействия в виде культурно-языковых, социально-экономических, статусных, территориальных и конфессиональных межэтнических конфликтов;

- раскрыты особенности культурно-языковых, социально-психологических, социально-демографических, социально-политических, социально-экономических этносоциальных символов, которые выступают одними из первичных показателей зарождения межэтнических конфликтов;

- показано, что при помощи этносимволов можно теоретически прогнозировать и диагностировать начальную стадию зарождения межэтнического конфликта.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Этносоциальный символ представляет собой социокультурный процесс, характеризующийся совокупностью специфических черт и особенностей этничности, менталитетом субъектов межэтнических отношений, а также вызывающий относительно единообразную реакцию на изменение социальной действительности. Этносоциальный символ, являясь маркером этнической идентичности, отражает разнопорядковые по своей значимости и природе различные контексты: исторические события и факты, идеальные и

социальные явления, культурно-этнические образы и символы. Этничность посредством символизации либо осваивает социальный мир, присваивая и превращая его из чужого в свой собственный, либо использует этносоциальные символы (стремление к моноэтническому общению, создание этногенных мифов и т.д.) как механизм самозащиты от унифицированности и нестабильности окружающей социальной среды.

2. Возникновение этносоциальных символов связано с утверждением приоритетных этнических ценностей в социальных отношениях (возрождение присущего этнической группе языка, возврат к обычаям и традициям, заключение моноэтнических браков и т.д.). В период культурно-ценностного или социального кризиса этничность создает этносоциальные символы, с помощью которых она заявляет о своем праве на существование и обосновывает свои культурно-социальные, политические и территориальные притязания, тем самым провоцируя конфликтогенную обстановку и, как следствие, межэтнический конфликт. Взаимодействие разных уровней этнического самосознания с осознанием своей принадлежности к макрообщностям обуславливает стрессовые состояния в общественном сознании этносов. Многоступенчатость и иерархичность самосознания этносов усугубляют негативные последствия кризисных явлений.

3. Межэтнические конфликты типологизированы как культурно-языковые, социально-экономические, статусные, территориальные и конфессиональные. Вместе с тем этнические конфликты имеют стадийную динамику (степень напряженности) и в этом контексте рассмотрения их можно классифицировать по уровню притязаний и форме проявления. Динамика развития конфликта выглядит следующим образом: первую стадию можно назвать ценностно-символическим конфликтом, обусловленным защитной и регулятивной функциями этничности; вторая стадия характеризуется стремлением перераспределить властные полномочия в пользу одной этнической группы за счет других групп; третья стадия, вероятная, хотя и не обязательная, доводит развитие конфликта до выдвижения либо

территориальных притязаний в рамках данного этнополитического пространства, либо притязаний на оформление новой этнонациональной государственности. В соответствии с этапами течения этнического конфликта разработана следующая систематизация этносоциальных символов: культурно-языковые, социально-психологические, социально-демографические, социально-политические, социально-экономические.

4. Этносоциальные символы являются одними из первичных культурно-языковых, психологических, демографических, политических, экономических индикаторов, показывающих зарождение межэтнического конфликта, независимо от его характера выраженности и течения. Они отражают противоречия, возникшие в процессе функционирования, развития этнической общности, а также в процессе межэтнического взаимодействия.

5. При прогнозировании и диагностике межэтнических конфликтов необходимо учитывать особенности и многообразие этносоциальных символов, посредством которых возможно определить начальную стадию зарождения этнического конфликта, согласно чему культурно-языковые и социально-психологические этносоциальные символы появляются в период возникновения угрозы насильственного разрушения материальной и духовной культуры, системы ценностей и традиционных норм этнической группы. Этот процесс вызывает защитные реакции этнической общности, что, соответственно, несет в себе конфликтогенный потенциал. Социально-демографические символы возникают в процессе активной миграции по этническому признаку, что является показателем неблагополучности межэтнических отношений в регионе. Социально-политические и социально-экономические символы возникают в период возрождения этничности, сопровождающийся попыткой заявить право на самоопределение своей этнической группы, добиться большей политической власти и экономической успешности по сравнению с другой этнической группой. Противоречия, возникающие между этническими группами в процессе достижения власти и

контроля над экономическими ресурсами, являются основой для зарождения межэтнического конфликта.

Теоретическая и научно-практическая значимость диссертационного исследования. Перспектива разработки теоретических вопросов функционирования этнических конфликтов способствует достижению понимания, объяснения причин возникновения конфликтов, а также успешному прогнозированию и управлению ими.

Основные положения и материалы диссертации могут быть использованы при дальнейших исследованиях процессов межэтнического взаимодействия. Выводы, полученные в ходе исследования, могут стать понятийно-концептуальной и методологической основой для социологического изучения зарождения и функционирования межэтнического конфликта как такового.

Материал диссертационной работы можно использовать при разработке курсов социально-философской, социологической и культурологической специализации, а также в преподавании соответствующих учебных дисциплин и специальных курсов.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования обсуждались на методологических семинарах аспирантов и соискателей факультета социологии и политологии Ростовского государственного университета в период с 2002 по 2005 г. Основные положения и выводы диссертации изложены автором в научном журнале «Гуманитарные и социально-экономические науки», рекомендованном ВАК, в статье общим объемом 0,5 п. л., а также в научных статьях, опубликованных в ежегодниках «Академический вестник» Российской таможенной академии Ростовского филиала и других научных изданиях, в выступлении на ежегодной научной сессии и Недели науки факультета социологии и политологии (Ростов-на-Дону, 2004 г.). Материалы диссертационной работы использованы в учебном процессе при чтении лекционных курсов и подготовке к семинарским занятиям в Ростовском государственном университете.

Прикладной характер исследования позволил на основе обобщения и анализа эмпирических материалов осуществить систематизацию ряда этносоциальных символов, характеризующих возникновение межэтнического конфликта в процессе межэтнического взаимодействия.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности в современной социальной науке, определяются объект, предмет, цель, задачи, методологическая основа исследования, раскрывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В 1-ой главе **«Этническая идентичность: социально-философский анализ межэтнического взаимодействия»**, осуществлен анализ природы и специфики этноса как такового, изучены социокультурные особенности межэтнического взаимодействия.

В параграфе 1.1. **«Этнос, этнические процессы и межэтнические связи»** исследованы социально – детерминированные основы этничности, изучены этнические процессы и межэтнические связи. Выделено значение этноса как социальной реальности. Являясь сложной социальной системой, этнос имеет массу различных характеристик, с одной стороны, сходных с другими общностями, а с другой – выделяющих его среди них. К признакам, выражающим системные свойства существующего этноса и отделяющим его от других, относятся язык, народное искусство, традиции, обычаи, нормы поведения. Таким образом, этнос можно определить не только как единое целое, характеризующееся общностью происхождения и территорией расселения, но и как совокупность культурных символов, знаков, кодов,

обозначающих специфическую характеристику этнической группы. Именно эти культурные маркеры, которые отделяют одну культурную общность от другой, дифференцируют понятие этничности.

В рамках данного исследования культура рассматривается как соционормативная система, которая обеспечивает детерминацию и регуляцию поведения людей. В таком качестве она включает в себя следующие социальные институты: право, мораль, обычай, ритуал, религию и др. Следовательно, культуру можно рассматривать не только как средство интеграции общности, но и как средство обособления либо противопоставления другим социальным группам.

С позиции выделенных специфических элементов необходимо рассматривать и процессы, которые происходят в этническом развитии. Соответственно, эти процессы могут являться как этнообъединительными (этническая консолидация, этническая ассимиляция и межэтническая интеграция), так и этноразделительными.

Историческое неравенство народов, или их историческое доминирование, проявляется в неодинаковой роли различных народов в разные исторические эпохи. Указанное неравенство состоит прежде всего в неодинаковом влиянии того или иного народа на ход всемирной истории. В каждую эпоху один этнос (или группа этносов) вырывается вперед и начинает доминировать в экономической, политической или духовной сфере (или в той и другой одновременно). Однако в процессе исторического развития этносы остававшиеся какое-то время в «тени» мировой политики, могут внезапно выходить на арену, тогда как те, кто был в эпицентре, могут столь же внезапно уходить в «тень». Тенденции к объединению этносов (и даже их слиянию в новый этнос) сочетаются с тенденциями к их разъединению (и даже к распаду единого этноса на субэтносы с превращением последних в новые самостоятельные этносы). Тенденции к межэтническому сотрудничеству сочетаются с тенденциями к межэтническим конфликтам, так как новые формы

межэтнического сотрудничества часто приводят к новым конфликтам, а новые конфликты – к новым формам сотрудничества.¹

В параграфе 1.2. «Этнокультурная детерминация этнического самосознания» предпринят анализ наиболее существенных элементов этнического самосознания, определены основные структурные компоненты.

Этническое самосознание складывается под влиянием как обще социальных, так и культурных факторов, что, в свою очередь, воздействует на социальную среду посредством системы этнообусловленных ценностных ориентаций, присущих субъекту социального действия. Закрепление этнического самосознания обычно сочетается со стремлением этнической группы к созданию собственной государственности, т.е. с процессом «нацииобразования», на этом этапе этническое самосознание переходит в национальное. В рамках данного исследования понятие «этническое самосознание» трактуется как «относительно устойчивая система осознанных представлений и оценок реально существующих этнодифференцирующих и этноинтегрирующих компонентов жизнедеятельности этноса. В итоге формирования данной системы человек осознает себя в качестве представителя этнической общности»².

К психологическим особенностям этнической общности диссертант относит: национальный характер, национальный темперамент, этносоциальную направленность (моральные убеждения, ценностные ориентации, взгляды, идеалы и т.п.), специфические для этноса способности. Причем понятие «национальный характер» представляет собой специфическое сочетание и проявление свойств, ставших в большей или меньшей степени свойственными той или иной социально-этнической общности в конкретных исторических и культурных условиях ее развития. В структуру национального характера входят: личностные самоопределения, этнические стереотипы, представления этноса о высших людских добродетелях и пороках; эмоционально-психическая

¹ См.: Бранский В.П. Социальная синергетика и теория наций. Основы этнологической акмеологии. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской Академической академии, 2000. С. 1 - 11.

² Хотинцев В.Ю. Этническое самосознание. СПб.: Алетейя, 2000. С. 88.

сторона традиций, привычек, обычаев; структуры потребностей и вкусов; проявление психической энергии сознательного и бессознательного, выраженные в произведениях искусства, литературы и символах.

В последнее время понятие «национальный характер» редко используется в этносоциологии и этнопсихологии, на смену ему для обозначения психологических особенностей этнических общностей приходят понятия «ментальность» и «менталитет». Ментальная «оснастка» закладывается в процессе воспитания и обусловлена этнической культурой, поэтому менталитет можно отнести к ряду социокультурных феноменов. В современной научной литературе менталитет определяется как наличие у людей, принадлежащих к одной культуре, общего умственного инструментария. Это дает им возможность относительно одинаково воспринимать и осознавать свое природное и социальное окружение и самих себя. Следовательно, можно утверждать, что психологические особенности этноса, несомненно, являются значимым этническим признаком социальной группы.

Следующим компонентом структуры этнического самосознания является осознание тождественности со своей этнической общностью – этнической идентичности. Под этнической идентичностью в диссертационном исследовании понимается общая система представлений о составляющих этнокультурного мира, интегрирующих индивида с этнической общностью.

Диссертантом подчеркивается, что природа этничности – динамична. Усвоение этнокультурной информации этнофором происходит как непроизвольно (бессознательно, основываясь на подражании), так и осознанно, в ходе социализации. Каждый из нас, как член «своей» этнической группы, носитель огромного комплекса этих отличительных нюансов, которые не передаются по наследству, а перенимаются в детстве от родителей, родственников, сверстников. Только в процессе воспитания человек приобщается к тому или иному народу, что, развивая непроизвольную

потребность вести себя тем или иным образом, способствует этнической самоидентификации.

Таким образом, автор диссертации приходит к выводу, что в функционировании этносов важная роль принадлежит осознанию членами каждого из них своей специфической общности. В этническом самосознании отражаются такие характерологические особенности этноса, как образ и стиль народа, его нормы, ценности, представление о своей «самости», помогающее сопоставлять и сравнивать «свой» народ с «другими» народами. Следовательно, любая этническая группа обладает самосознанием и идентичностью только потому, что существуют другие этнические группы, которые по ряду признаков отличаются друг от друга.

В параграфе 1.3 «Социокультурные параметры межэтнического взаимодействия: анализ процессуальности межэтнических конфликтов на постсоветском пространстве» на основе эмпирических материалов изучен социально-психологический механизм функционирования стрессового состояния этнического сознания на территории бывшего СССР, проведен анализ процессуальности межэтнических конфликтов на постсоветском пространстве.

В урбанизированном обществе индустриального, а затем и постиндустриального типа, независимо от государственного строя, закономерно происходит стирание различий в культурных и поведенческих стереотипах, которые, как правило, навязываются господствующей культурой. Вследствие этого малочисленные этносы и так называемые «исторические национальности» подвергаются неизбежному процессу аккультурации, утрачивая свое этнокультурное обличие. На фоне этой объективной тенденции этническая группа неосознанно стремится сохранить свою самобытность вопреки ее насильственному «размыванию». Таким образом, процессы модернизации и аккультурации создают проблемные ситуации в жизнедеятельности этносов (особенно малочисленных). Противоречия социокультурного развития этносов, а также взаимодействие разных уровней

этнического самосознания с осознанием своей принадлежности к макрообщностям являются условием возникновения стрессового состояния в общественном сознании этносов.

Так, распад Советского Союза вызвал неоднозначную психологическую реакцию у различных национальных и этнических групп. Наряду с позитивными оценками демократизационных процессов реформирования общества, у многих представителей национальных меньшинств теряется представление о легитимности власти, складывающейся на основе национальной идеи. Во вновь образовавшихся национальных суверенных государствах, где приоритетное место во всех сферах жизнедеятельности отдают лицам коренной национальности, национальные и этнические группы, лишенные «защиты» центра, испытывают чувство ущемленности и бесперспективности своего социокультурного развития.

Кроме того, новые идеологи национального сознания искусственно накаляли общественную ситуацию, переключая все формы социально-бытового и национального раздражения вовне – в инонациональную и иноэтническую среду.

Стрессовое состояние этнического сознания усиливалось под влиянием экономических, психологических и политических процессов, у некоторых народов усилились настроения традиционализма и в определенной степени этноцентризма.

Таким образом, рост стрессовых ситуаций в сознании этнофоров связан с постоянным увеличением социального и этнокультурного неравенства между этнофорами, дегуманистическими тенденциями, наиболее отчетливо проявившимися в последние десятилетия.

При изменении ситуации (или восприятии этнофорами ситуации как изменившейся) происходит переконструирование этнической идентичности путем актуализации других этнообразующих признаков. Возникает иное отношение, по-прежнему называемое этничностью. Символическое этническое пространство расширяется, выходя за привычные и принятые другими границы.

Это создает условия для пересечения с другими символическими территориями. Возникающая референтная тема обладает мобилизующим потенциалом. Например, тема утраты этносом чего-нибудь мифически легендарного (территории, языка, веры и пр.) или тема обретения (например, государственности). Пересекающиеся символические территории — это зона, которую можно определить как пограничье, обладающее взрывоопасным потенциалом.

Распад СССР обострил этнические конфликты и этнические противоречия на постсоветском пространстве, переведя многие из них из латентной в открытую фазу. Большинство открытых этнических конфликтов приобрели затяжной характер.

В заключение параграфа диссертант рассматривает особенности межэтнической конфликтности на примере Северного Кавказа.

Во 2-ой главе **«Этносоциальные символы как показатель зарождения межэтнического конфликта»** автор анализирует символическую среду этничности, выделяет этносоциальные символы как показатели зарождения межэтнического конфликта и осуществляет их систематизацию.

В параграфе 2.1 **«Этносоциальный символизм в межэтнических отношениях»** исследована символическая среда этничности, определено понятие этносоциальных символов и разработана систематизация этносоциальных символов, как показателей зарождения межэтнических конфликтов.

Диссертант рассматривает динамику символов в причинно-следственной связи с развитием культуры этноса. При этом речь идет об изобретении письменности (символической в своей основе — иератике, иероглифики, пиктографии) и о развитии средств массовой коммуникации и массового образования. С динамикой символов можно связать и процессы уплотнения информационных потоков и связей этноса.

К классу символических образований этнокультуры относятся идеи, верования, язык, отношения, чувства, действия, обычаи, формы искусства,

орнамент, законы и т.д. В рамках национально-этнического сознания эти образования (символы, этносимволы) выступают как формы социально-исторического опыта конкретного этноса, который и обеспечивает его своеобразие, обуславливая национальную специфику миропонимания, мирочувствования. Поэтому этносимвол как символическое образование в предельно концентрированной форме является субстанциональным ядром, организующим знаковую среду, характерную для данной этнокультурной системы.

Диссертант определяет этносоциальный символ как социокультурный процесс, характеризующийся совокупностью специфических черт и особенностей этничности, менталитетом субъектов межэтнических отношений, а также вызывающий относительно единообразную реакцию этнофоров на изменение социальной действительности. Этносоциальный символ отражает разнопорядковые по своей значимости и природе идеальные контексты: исторические события и факты, идеальные и социальные явления, культурно-этнические образы и символы.

В период культурно-ценностного или социального кризиса этничность создает этносоциальные символы, с помощью которых она заявляет о своем праве на существование и обосновывает свои культурно-социальные, политические и территориальные притязания, тем самым провоцируя конфликтогенную обстановку и, как следствие, межэтнический конфликт.

Этносоциальные символы являются одними из первичных элементов в области прогнозирования этнического конфликта, в независимости от характера течения конфликта. Возникновение этих символов связано с утверждением приоритетных этнических ценностей (возрождение присущего этнической группе языка, возврат к обычаям и традициям, заключение моноэтнических браков и т.д.).

Цель систематизации этносоциальных символов заключается в том, чтобы изучить символическое содержание межэтнических отношений в условиях трансформации социальной структуры и своевременно

прогнозировать и диагностировать начальный этап зарождения межэтнических конфликтов.

С точки зрения соискателя, межэтнические конфликты имеют стадийную динамику (степень напряженности), и в этом контексте рассмотрения их можно классифицировать по уровню притязаний и форме проявления. В первом случае динамика развития конфликта выглядит следующим образом.

В период зарождения конфликтной ситуации выдвигаются требования, связанные с повышением роли языка коренного населения региона, национальные движения обращаются к традициям, обычаям, народной культуре, в целом к этнонациональной символике, которая противопоставляется «чуждым» символам и ценностям. Эту стадию можно назвать ценностно-символическим конфликтом, обусловленным защитной и регулятивной функциями этничности.

Вторая стадия характеризуется стремлением перераспределить властные полномочия в пользу одной этнической группы за счет других групп, изменить иерархию, повысить этнический статус коренных жителей и т.п. На стадии статусного конфликта этничность, актуализированная в форме этнонациональных интересов, становится для местной элиты инструментом «давления» на центральную власть с целью реорганизации существующего этнополитического пространства в свою пользу. Основной становится инструментальная функция этничности.

Третья стадия, вероятная, хотя и не обязательная, доводит развитие конфликта до выдвижения либо территориальных притязаний в рамках данного этнополитического пространства, либо притязаний на оформление новой этнонациональной государственности, т.е. до изменения территориальных контуров существующего политического пространства. Таким образом, в этом случае речь идет либо о территориальном, либо о конфессиональном конфликте. На этой стадии этническая группа может прибегнуть к силовым действиям, чтобы силой оружия подкрепить свои притязания.

На субъективированном уровне этнический конфликт развивается в форме последовательно меняющегося поведения в этнос-контактной среде, отчуждение сменяется неприязнью, которая, в свою очередь, может перерасти в насилие. Отчуждение – это своего рода пролог конфликтной ситуации в полиэтническом обществе. Эта стадия проявляется в стремлении к этнически однородным бракам, к моноэтническому общению, к минимизации контактов с иноэтнической средой, за исключением неизбежных профессиональных или бытовых. Иными словами, речь идет об увеличении социокультурной дистанции. Именно такое поведение, судя по данным социологических исследований, характерно в последние годы для этно-дисперсных групп в крупных российских городах, для русской «диаспоры» в постсоветских государствах. Отчуждение чаще всего обусловлено, кроме причин ситуативного характера, культурными различиями, несхожими стереотипами поведения.

Стадия насилия (в обыденном сознании это и есть собственно конфликт) уже выходит за пределы не только этнических, но и национальных отношений, ибо в него оказываются втянутыми люди не только по этническому происхождению, но и по политическим пристрастиям, включенности в те или иные статусные группы, просто по местожительству в зоне конфликта. На этой стадии конфликт становится формой политического действия и средством достижения политических целей.

В соответствии с этапами течения этнического конфликта диссертантом осуществлена систематизация этносоциальных символов.

В параграфе 2.2 «Культурно-языковые и социально-психологические символы межэтнического конфликта» автор анализирует природу культурно-языковых и социально-психологических этносоциальных символов зарождения межэтнического конфликта.

По мере социального развития общество становится все более структурированным, с более глубокой социальной дифференциацией и т.д., где объединяющим началом культуры служит совместная символическая среда.

Общепринятая и понятная всем система символов, выступая ценностно-нормативным регулятором поведения, способствует культурной консолидации в пределах этнической группы. Однако возникновение угрозы насильственного разрушения материальной и духовной культуры, системы ценностей и традиционных норм этнической группы вызывает защитные реакции этнической общности, что, соответственно, несет в себе конфликтогенный потенциал.

В период зарождения конфликтной ситуации выдвигаются требования, связанные с повышением роли языка коренного населения региона, национальные движения обращаются к традициям, обычаям, народной культуре и т.д., т.е. к этнонациональной символике, которая противопоставляется «чужим» символам и ценностям. Все эти признаки в целом являются культурно-языковыми и социально-психологическими этносоциальными символами межэтнического конфликта.

К культурно-языковым этносоциальным символам межэтнического конфликта диссертант относит: возрождение традиционной культуры; возрождение полноценного функционирования языка (при условиях размывания этнокультурной идентичности); создание этногенных мифов; частичную этнокультурную денационализацию (вина за которую экстраполируется на соседствующую этническую группу); конфессиональность.

Социально-психологическими этносоциальными символами, по мнению соискателя, являются стремление к заключению однородных браков и стремление к моноэтническому общению. Заключение однородных браков и стремление к ограничению своего общения этническими рамками – это своего рода проявление этнонегативного отношения к другим этносам, поскольку для исключения общения с другими этносами необходимо логически объяснять смысл этих мер. При этом эффективным инструментом, с помощью которого актуализируются, закрепляются и обретают значимость механизмы этнической избирательности, становится оппозиция «мы – они».

В параграфе 2.3 «Социально-демографические, социально-экономические и социально-политические символы межэтнического конфликта» раскрываются специфические особенности социально-демографических, социально-экономических и социально-политических этносоциальных символов межэтнического конфликта и сферы их проявлений.

Социально-демографические символы (пересечение этнического и государственного пространства; этноизбирательная миграция («массовое» перемещение из одного региона в другой, которое существенно изменяет местный этнодемографический баланс в пользу других этнических групп); преобладание этнической группы над титульным народом), как правило, возникают в процессе активной миграции по этническому признаку, что является показателем нарастающей неблагополучности в регионе.

Социально-политические (дискриминация одной этнической группы в пользу другой на законодательном уровне; нарушение прав человека по этническому признаку; политические организации, декларирующие необходимость изменения существующего положения в интересах одной этнической группы; спонтанные акции протеста; появление националистически настроенных средств массовой информации) и социально-экономические символы (большая экономическая успешность одной этнической группы по сравнению с другой (в условиях общего снижения уровня жизни всего населения); нарушение в традиционном укладе экономики этнических меньшинств и экологический кризис) появляются в период возрождения этничности, которое сопровождается попыткой заявить право на самоопределение своей этнической группы, добиться большей политической власти и экономической успешности по сравнению с другой группой. Противоречия, возникающие между этническими группами в процессе достижения власти и контроля над экономическими ресурсами, являются основой для зарождения межэтнического конфликта.

Диссертант отмечает, что такие этносоциальные символы межэтнического конфликта, как политическая и религиозная нетерпимость,

возрождение традиционализма и фундаментализма, социально-экономический и экологический кризисы, дискриминация этнических меньшинств, создают предпосылки для появления радикальных форм межэтнических противостояний. При этом наличие конкретных политических организаций и ярких лидеров делает процесс зарождения межэтнического конфликта малопредсказуемым, а сам ход конфликта в некоторой степени хаотичным.

Поэтому важно рассматривать данные символы как своеобразные индикаторы межэтнических отношений и, анализируя «степень зрелости» каждого этносимвола, исследовать возможности контролирования конфликтных ситуаций. При этом надо учитывать, что этносимволы, в отличие от причин и факторов межэтнических конфликтов, рассматриваются не как контролируемые процессы, которые можно вычислить с помощью технологии социолого-статистических мер, а как уже свершившиеся события, ставшие знаковыми для социума.

В **Заключении** работы сделаны общие выводы, полученные в результате обобщения и систематизации основных положений данной диссертации.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

1. **Шаповалова О.С.** Диагностика межэтнического конфликта: культурно-символический аспект // Рубикон. Сборник научных работ молодых ученых. Вып. 21. Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 2003. – 0,5 п. л.
2. **Шаповалова О.С.** Этносоциальные символы как показатель межэтнического конфликта // Академический вестник. Ежегодник. Вып. 2 / Российская таможенная академия. Ростовский филиал. Ростов н/Д, 2004. – 0,5 п. л.
3. **Шаповалова О.С.** Значение этносоциальных символов в исследовании межэтнических отношений // Академический

вестник. Ежегодник. Вып. 3 / Российская таможенная академия. Ростовский филиал. Ростов н/Д, 2005. – 0,5 п. л.

4. **Шаповалова О.С.** Этносоциальные символы межэтнического конфликта // Методология социального познания (Материалы студенческой Недели науки и научной сессии аспирантов и соискателей). Вып. 2. Ростов н/Д, 2005. – 0,13 п. л.
5. **Шаповалова О.С.** Этносоциальные символы зарождения межэтнического конфликта // Гуманитарные и социально-экономические науки. № 6 (37). Ростов н/Д, 2007. – 0,5 п. л.

Сдано в набор 07.03.2008. Подписано в печать 07.03.2008.
Формат 60х84 1/16. Ризография. Усл. печ. л. 1,0.
Бумага книжно-журнальная.
Тираж 100 экз. Заказ 1103/1.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»
340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,
телефон 8-918-570-30-30
www.copy61.ru
e-mail info@copy61.ru

